

ב"ה

ДВАР МАЛХУТ

ДВЕ ЭПОХИ
ЛИКУТЕЙ СИХОТ, Т. 27,
ГЛ. БЕХУКОТАЙ, БЕСЕДА 1

БЕСЕДА 3
ДВЕ ЭПОХИ ВРЕМЕН МОШИАХА

ЧАСТЬ 3



IT'S
TIME TO
KNOW

SEIZE THE MOMENT. GAIN CLARITY IN THE
REBBE'S TEACHINGS ON MOSHIACH

COPYRIGHTED BY:





1

Пишет Рамбам в последней главе законов о Царях:

«Да не появится у тебя мысль, что в дни Мошиаха будет отменен какой-нибудь закон природы или, наоборот, появится в мире что-то новое; ничего подобного не будет, ничто в природе мира не изменится. А что сказано в книге Ешаягу: «И будет жить волк рядом с ягненком, и тигр рядом с козленком ляжет» – так это притча и иносказание. Означает это, что Израиль будет процветать в безопасности, не опасаясь злодеев, уподобленных волку и тигру, как сказано: «Волк из пустыни нападает на них, близ городов подстерегает их леопард» (Ирмиягу, 5:6). И все вернутся к истинному закону, и не будут грабить, и не будут уничтожать, но в спокойствии будут вкушать честный хлеб, как народ Израиля, как сказано: «И лев будет есть солому, как вол» (Ешаягу, 11:7, 65:25).

И все подобные вещи, сказанные в Писании о временах Мошиаха – это иносказания. Когда наступят те времена, всем станет ясно, что подразумевалось под тем или иным иносказанием и какой намек был в нем скрыт».

В дальнейшем Рамбам говорит: «Сказали Мудрецы: нет разницы между нынешним миром и днями Мошиаха, кроме порабощения (евреев) другими народами». Об этом мы поговорим ниже.

Словам Рамбама «не думай... что будет отменен какой-нибудь закон природы... законы мира не изменятся» противоречит целый ряд источников, в том числе Торат Коѓаним. Комментируя стих из главы Бехукотай «И дерево полевое даст плод», говорит Торат Коѓаним: Откуда известно, что в будущем даже неплодоносящие деревья будут давать плоды? Из стиха «И дерево полевое даст плод».

Подобное утверждение мы находим и в конце трактата Ктубот: «Сказал рав Хия бар Аши от имени Рава: в будущем неплодоносящие деревья в Земле Израиля будут нагружены плодами, как сказано: «Ибо дерево будет нести плод, смоковница и виноградная лоза дадут силу свою». Это не что иное как изменение законов природы.

2

На первый взгляд, можно было бы объяснить позицию Рамбама тем, что упомянутые высказывания Мудрецов он также считает иносказаниями и притчами. Например, плодовое дерево символизирует, согласно словам наших Мудрецов, знатоков Торы, а неплодоносящие деревья – неучей. В будущем даже неплодоносящие деревья принесут плоды, то есть станут знатоками Торы (или т.п.).

Однако так объяснить нельзя.

Ибо, помимо того, что вообще непросто сказать про слова танаим и амораим, что это **всего лишь** иносказание (в отличие от слов пророков), в нашем случае это особенно неприемлемо, ведь упомянутые слова в Торат Коѓаним написаны в продолжение целого **ряда** благословений, суть которых – именно **физические** благословения, в том числе стих «и даст земля свой урожай, и дерево полевое даст свой плод» – «не так, как она производит сейчас, а так, как она производила во времена Адама, первого человека: ее засевали – и в тот же день она давала плоды... сажали дерево – и в тот же день оно приносило плоды... само дерево было съедобным», то есть благословение является **буквальным**, физическим.

3

На приведенные выше слова Рамбама возражает Раавад. Он опирается на стих из главы Бехукотай «И упраздню я хищного зверя на земле», который нельзя понимать как иносказание, а только буквально.

Радбаз отвечает на возражение Раавада и говорит: «Это опровержение несостоятельно. Так же, как другие стихи следует понимать иносказательно, так и этот; однако следует верить, что в земле Израиля это исполнится и в буквальном смысле, как сказано: «Не будут творить зло и не будут вредить на всей горе святости Моей, ибо полна будет Земля [знанием Г-спода]» – речь идет об известной Земле [то есть земле Израиля]. Так же следует понимать и стих «И упраздню я хищного зверя на Земле». В других же странах законы природы не изменятся, и стихи эти следует понимать иносказательно, в соответствии с тем, что написано: «Не поднимает народ на народ меч, и не будут больше учиться войне». А в земле Израиля пророчество сбудется не только иносказательно, но и буквально.

Казалось бы, можно увязать спор Рамбама и Раавада с разночтением между двумя приведенными выше высказываниями наших Мудрецов (в Торат Коѓаним и в трактате Ктубот) по поводу неплодоносящих деревьев.

В Талмуде говорится: «Неплодоносящие деревья в **Земле Израиля**». А Торат Коѓаним говорит просто про неплодоносящие деревья, и по умолчанию следует понимать, что речь здесь идет не только про неплодоносящие деревья в земле Израиля, но про таковые по всему миру.

Различие между ними сводится к следующему: согласно Торат Коѓаним, в будущем изменится природа мира, а согласно Талмуду, природа мира за пределами земли Израиля нисколько не изменится, и особые

изменения произойдут только в земле Израиля.

Раавад придерживается позиции Торат Коѓаним, согласно которой «**(просто)** неплодоносящие деревья будут давать плоды», из чего следует, что природа в мире изменится.

[Отсюда же он делает свой вывод по поводу «И упраздню я хищного зверя на земле» – стиха, который он трактует буквально (а ведь, казалось бы, этот стих тоже можно было трактовать как иносказательный (см. выше), но Раавад это исключает), поскольку Торат Коѓаним толкует этот стих так: «рабби Еѓуда объясняет, что хищный зверь исчезнет из мира, а рабби Шимон объясняет, что хищники станут безвредными» (тем более что здесь рабби Еѓуда выразился не «с лица земли», а «**из мира**») – и из данного толкования Торат Коѓаним следует, что этот стих следует понимать **буквально**.]

Рамбам же, согласно интерпретации Радбаза, придерживается позиции Талмуда, согласно которой речь идет только о неплодоносящих деревьях **земли Израиля**, и поэтому «следует верить... что в земле Израиля это произойдет и в прямом смысле... а в других странах законы природы не изменятся».

4

Однако подход Радбаза не совсем ясен, и особенные трудности возникают при попытке наложить его на мнение Рамбама:

1) Из слов Рамбама о том, что во времена Мошиаха «ничто из природы мира не изменится», следует, что земля Израиля – не исключение. Ведь если в земле Израиля эти чудеса исполнятся буквально, то (и) это является изменением природного порядка.

2) Про рабби Акиву сказано, что «он и все мудрецы его поколения считали, что Бен Козива – это король Мошиах», причем «считали» до такой степени, что вышли на войну (**подвергая свою жизнь опасности**) по его приказу (и из этого Рамбам доказывает, что король Мошиах не должен делать чудеса и знамения, и что в его дни мир продолжит жить как обычно, как будет изложено ниже, п. 10). При этом законы природы в дни рабби Акивы не менялись даже в земле Израиля.

Поэтому логично предположить, что по мнению Рамбама мир продолжит существовать как обычно даже в земле Израиля.

5

В книге «Аводат Ѓакодеш» объясняется, что слова «ничто из природы мира не изменится» означают, что Всевышний не будет создавать

какие-то явления вне природы; вся природа будет следовать «своему естественному порядку и своим истокам, как это было в начале ее создания и сотворения».

Соответственно, этому не противоречат ни слова Торат Коѓаним, согласно которым «дерево будет посажено и будет приносить плоды в тот же день», ни прочие подобные высказывания наших Мудрецов – ибо это не является чем-то новым, чего не было в рамках природы, так как в начале сотворения мира это было нормой, земля давала плоды в тот же день.

На основании этого следует объяснить и два нюанса, приведенные в нашей главе – «и упраздню Я хищного зверя на земле» и «неплодоносящие деревья будут давать плоды»: по мнению Рамбама, это не считается нарушением законов природы, так как в самом начале творения, до греха дерева Познания, ситуация была именно такой: в то время все деревья несли плоды, и никакой зверь не вредил.

Однако в результате греха с деревом Познания, когда Всевышний сказал: «колючки и репей возрастит тебе...», часть деревьев потеряла способность нести плоды, и часть зверей приобрела естественную склонность к вредительству.

А так как во времена Мошиаха мир возвысится и достигнет того состояния, в котором он находился до греха дерева Познания, то это станет **природой** и **естественным ходом событий** для того времени.

6

Это можно увязать с еще одним (фундаментальным) различием между текстом Торат Коѓаним и текстом Талмуда в том, что касается неплодоносящих деревьев: в Торат Коѓаним сказано «неплодоносящие деревья будут **делать** плоды», а в Талмуде говорится «будут **нагружены** плодами».

«**Делать** плоды» (как выражается Торат Коѓаним) означает, что неплодоносящие деревья будут давать плоды тем же способом, каким все плодовые деревья «делают плоды»; однако выражение Талмуда указывает на том, что это не будет похоже на то, что происходит на обычном дереве, а деревья будут «нагружены» тем, что в общем-то к ним не имеет отношения.

[Это различие соответствует тем стихам, на которые Талмуд и Торат Коѓаним опираются: в Торат Коѓаним приводится стих из главы Бехукотай «и дерево полевое **даст** плод свой», что указывает на классический способ, которым все деревья полевые дают плоды. Талмуд же опирается

на повторение в стихе «ибо дерево будет нести плод, смоковница и виноградная лоза дают силу свою», и как поясняет Раши: в словах «смоковница и виноградная лоза дают силу свою» плодовое дерево уже упомянуто; зачем же сказано «ибо дерево будет нести плод»? Чтобы подчеркнуть, что неплодоносящие деревья также будут нести плоды. То есть этот стих подчеркивает: (1) различие между «деревом» (неплодоносящим) с одной стороны и «смоковницей и виноградной лозой» с другой; (2) что плодовое дерево именно дает, «**дают** силу свою»; (3) и дает ее в соответствии с **его** собственной силой и **его** собственной природой («дают **силу свою**»); (4) неплодоносящие же деревья будут лишь «нести», будто оно несет нечто отдельное от себя, не выросшее стандартным образом.]

Как следствие, можно утверждать, что различие между Торат Коѓаним и Талмудом связано со спором, приведенным в Брейшит Раба – о том, давали ли деревья плоды в начале творения или нет:

Торат Коѓаним следует мнению рабби Пинхаса (из Брейшит Раба); из стиха «дерево, производящее плод» он сделал вывод, что «даже неплодоносящие деревья будут делать плоды» а значит, то, что неплодоносящие деревья будут делать плоды, является не **изменением** законов природы, а возвращением и **возрождением** природы дерева, которая была дана ему с первого дня его создания.

(это служит продолжением к предыдущим комментариям Торат Коѓаним к стиху «и дерево поленое даст свой плод»: «Не так, как она делает сейчас, а так, как она делала при Адаме, первом человеке... «дерево плодовое, делающее плод по виду его» – отсюда следует, что в тот же день, когда дерево посажено, оно делает плоды». А также то, что «дерево станет съедобным», то есть природа вернется к тому состоянию, в котором она была при Адаме, первом человеке, как учат там же из стиха «дерево плодовое».

Однако Талмуд придерживается мнения, согласно которому в начале творения неплодоносящие деревья не давали плодов, а значит, в будущем, когда они будут давать плоды, это будет для них совершенно новым состоянием. И поэтому они будут «нагружены» плодами, то есть для них это будет состоянием неестественным.

7

Однако внимательно изучив вопрос, мы обнаружим, что так нельзя объяснить, по ряду причин:

1) Упомянутое объяснение в Торат Коѓаним (что с неплодоносящими деревьями могут произойти (и произойдут) подобные изменения пото-

му, что так было в самом начале их сотворения) вызывает вопрос: Насчет явлений, упомянутых в стихе **до того**, Торат Коѓаним **прямо** говорит, что они будут «так же, как было во времена первого человека, Адама», и это известно из формулировок, присутствующих в повествовании Торы про Адама (при сотворении мира); однако про неплодоносящие деревья в Торат Коѓаним **не** сказано «так же, как было во времена первого человека, Адама» (или что-либо подобное), а то, что неплодоносящие деревья будут давать плоды, мы знаем из стиха «и дерево полевое даст плод свой», сказанного про будущие времена в главе **Бехукотай**.

2) Даже если предположить, что сказанное «так же, как было во времена первого человека, Адама» относится и к неплодоносящим деревьям, и Торат Коѓаним разделяет мнение рабби Пинхаса в том, что так было с начала сотворения мира – это всё равно остается не вполне понятным: рабби Пинхас считает, что по своей природе (по приказу Всевышнего) часть деревьев не должна была приносить плоды, но земля **изменила** приказу Всевышнего, и плоды были даны даже деревьями, которым это не было суждено (а после греха это изменение отменилось). Получается, что «естественный, природный ход событий», по сути, как раз обратный: должны существовать такие деревья, которые не плодоносят.

3) И во всяком случае: в целом, трудно так объяснять позицию Рамбама, так как из содержания и последовательности его слов однозначно следует, что он исключает не только **изменения в природном порядке мироздания**, то есть явления, которых не было в мире никогда, но и отмену каких-либо из заведенных в мире **порядков**, так как мир – по словам Рамбама – будет жить по своим **обычным** правилам.

При этом, конечно, упомянутые изменения **не являются** для мира **порядком** и нормой:

Порядок – это то, как мир ведет себя на постоянной основе. И нет никакой разницы, когда началось такое поведение – в самом начале творения или несколько позже: после того как в природе неплодоносящих деревьев стало правилом, что они не дают плодов, а в природу хищников вошло обыкновение вредить, и таким образом эти деревья и звери ведут себя на протяжении тысячелетий – это и есть порядок мира и его норма. И если в этом происходят какие-либо изменения, и они начинают вести себя противоположным образом, а не так, как было **до сих пор**, то это называется изменением природных порядков.

(И уж совершенно неуместно утверждать, что **природа** неплодоносящих деревьев не изменилась, и в наше время они продолжают быть плодовыми деревьями, и лишь на практике на них не растут плоды, по

внешней причине (по решению Свыше); на самом деле после греха дерева Познания прежняя природа деревьев была отменена, и в наше время они являются неплодоносящими (или хищными зверьми) **по своей природе.**)

8

Для того, чтобы это понять, надо дополнительно разобрать мнение Рамбама:

Слова Рамбама о том, что во времена Мошиаха мир продолжит жить своим чередом, связаны, на первый взгляд, с тем, что он придерживается позиции Шмуэля, изложенной в Талмуде: «Нынешний мир отличается от времен Мошиаха лишь тем, что евреи больше не будут находиться под властью других народов».

Известны вопросы, которые поднимает в связи с этим Лехем Мишне. Он нашел у Рамбама заявление, которое противоречит мнению Шмуэля:

(1) В Талмуде сказано: «И сказал рабби Хия бар Аба от имени рабби Йоханана: Все пророки пророчествовали исключительно про времена Мошиаха; про Будущий мир же сказано: «Ничей глаз не видел Б-га, помимо тебя»; в этом он спорит со Шмуэлем, который утверждает: нынешний мир отличается от времен Мошиаха лишь тем, что евреи больше не будут под властью других народов».

Рамбам же принял в качестве закона мнение рабби Хии бар Абы (спорящего со Шмуэлем): «Сказали Мудрецы: Все пророки пророчествовали исключительно про времена Мошиаха; про Будущий мир же сказано: «ничей глаз не видел иного Б-га, помимо тебя».

(2) В Мишне сказано: «Мужчина не имеет права выходить [в общественное владение в Шаббат] ни с мечом, ни с луком... а если вышел, то должен принести искупительную жертву. Рабби Элиэзер говорит: это [оружие] украшение для него. А Мудрецы говорят: это [оружие] – бесчестье, как сказано: «Перекуют мечи на лемехи... и не будут более учиться воевать» (и Раши добавляет: если бы это было украшением, оно не было бы отменено с приходом Мошиаха). В Талмуде (там же) мнения разделились: по одному мнению рабби Еѓуда также признает, что с приходом Мошиаха оружие будет отменено «и отвергает мнение Шмуэля... тем самым поддерживая позицию рабби Хии бар Абы», а по другому мнению, он согласен с рабби Элиэзером, утверждающим, что с приходом Мошиаха оружие отменено не будет, «и это соответствует мнению Шмуэля и отвергает мнение рабби Хии бар Абы». Но все сходятся в том, что по мнению Мудрецов оружие во времена Мошиаха будет отменено, и поэтому

человек, вышедший в Шаббат с мечом, должен принести искупительную жертву.

Рамбам постановил галаху согласно мнению Мудрецов, которые по всем мнениям несогласны со Шмуэлем, как говорилось выше.

9

Объяснение этого сводится к следующему:

На первый взгляд, удивительно, как мог Рамбам написать, что во времена Мошиаха ничто в природе мира не изменится, и в творении не будет ничего нового – ведь сам Рамбам приводит в качестве одной из 13 основ веры воскрешение мертвых (которое, без сомнения, отменяет обычный ход событий и является совершенно новым явлением в творении)?

Можно это понять, если смотреть с позиции, согласно которой мир воскрешения – **это и есть Будущий мир** (а совершенное и окончательное вознаграждение людей будет дано душе в теле); в таком случае воскрешение мертвых является самостоятельным явлением, а не частью времен Мошиаха.

Но Рамбам считает, что Будущий мир – это мир душ (без тел), и воскрешение мертвых не является **высшим** уровнем вознаграждения творений, и происходить это будет, соответственно, в эпоху времен Мошиаха – до того, как душа придет в Будущий мир; выходит, что по его версии природа мира будет кардинально изменена, мертвые воскреснут во времена Мошиаха; как же можно утверждать, что во времена Мошиаха природа не изменится?!

Поэтому нам придется сказать, что по мнению Рамбама это два независимых события, которые произойдут в две разных эпохи: есть эпоха во времена Мошиаха, связанная с приходом Мошиаха, а есть и еще одна, **дополнительная** эпоха, которая **добавится** уже после первой эпохи, после **начала** времен Мошиаха, и тогда события будут развиваться иначе, Всевышний будет действовать тогда иным путем, и в том числе будут изменения в природе мироздания. И это будет происходить на более позднем этапе Времен Мошиаха.

10

На основании этого станет понятно, почему в начале 12-й главы Рамбам не приводит никаких доказательств своим словам «Да не появится у тебя мысль, что в дни Мошиаха будет отменен какой-нибудь закон природы» – хотя в предыдущей главе он привел доказательства тому, что

Мошиах не должен творить чудеса:

(Мишне Тора, законы о царях, гл.11, ʒалаха 3): Пусть не приходит тебе в голову, что король Мошиах должен творить чудеса и знамения и создавать в мире что-то новое, или воскрешать мертвых и тому подобное. Это не так, ведь рабби Акива, величайший мудрец, был одним из мудрецов Мишны, и он служил оруженосцем Бен-Козивы и объявил его Мошиахом. Он и все мудрецы его времени считали его Мошиахом – до тех пор, пока тот не был убит из-за грехов. После того как он был убит, они поняли, что он – не Мошиах. Но они не требовали от него ни чудес, ни знамений.

Несмотря на то, что этих двух главах Рамбам обсуждает два разных вопроса – в 11-й главе речь идет о личности самого Мошиаха, его деятельности и порядке его прихода, а в 12-й главе обсуждается состояние мира во времена Мошиаха – всё же и в 12-й главе речь также идет о состоянии мира в связи с **приходом Мошиаха**.

Соответственно, доказательство, приведенное в 11-й главе касательно короля Мошиаха, актуально и в отношении вопросов, обсуждаемый в 12-й главе – состоянии мира во времена Мошиаха во всем, что связано с его приходом, и в том числе утверждение, что «мир идет своим чередом»;

Ведь если бы определением времен Мошиаха была отмена естественного хода событий в мире и изменений в природе мироздания, то это означало бы, что в **этом** заключается задача Мошиаха – приход Мошиаха должен повлечь за собой отмену нормальных порядков в мире и изменения в природе мироздания, и в таком случае надо было говорить, что «Мошиаху предстоит творить чудеса и знамения и вносить изменения в природу мира», а значит, это стало бы и способом проверки и определения его истинности (так как в этом должны заключаться его достижения, как говорилось выше).

А из того, что Рамбам делает вывод (из отношения рабби Акивы и всех мудрецов его времени к Бен Козиве), что Мошиах не должен творить чудеса и знамения, следует, что приход Мошиаха не должен повлечь за собой изменения в природе мироздания.

11

Теперь становится понятно, что подробное изложение Рамбамом в 12-й главе относительно положения вещей в мире во времена Мошиаха касается той эпохи времен Мошиаха, которая связана с самим королем Мошиахом и его приходом.

То есть сначала – в 11-й главе – Рамбам поясняет, в чем заключается идея самого короля Мошиаха: «Король Мошиах встанет и вернет царство Давида к его бывшему состоянию, к прежней власти; он отстроит Бейт Микдаш и соберет еврейский народ из стран рассеяния, и вернуться все законы...», то есть он вернет заповеди и законы Торы к совершенству.

А в дальнейшем – в 12-й главе – Рамбам описывает состояние мира, который будет этому соответствовать, и как он говорит в последних законах, что евреи будут «свободны для занятий Торой и ее мудростью... и в те времена не будет ни голода, ни войны... и весь мир будет занят исключительно постижением Всевышнего, и поэтому будут все евреи великими мудрецами...» – а ведь исполнение заповедей и законов Торы касается (в основном) того периода, когда мир живет по обычным законам природы.

12

На основании всего сказанного выше становится ясной и позиция Рамбама относительно стихов Торы и различных высказываний наших Мудрецов относительно пророчеств о будущем:

Что касается пророчеств и предсказаний, касающихся личности самого Мошиаха, его поступков и того, что произойдет в мире в результате его прихода – Рамбам открыто говорит, что в этом не будут отменены законы природы. Поэтому он объясняет стих «и будет жить волк с овцой», сказанный как продолжение стиха «**и выйдет побег из ствола Ишая...**» как притчу и иносказание.

Причем Рамбам прямо объясняет, что означает эта притча – «народ Израиля будет жить уверенно со злодеями-идолопоклонниками», и это несмотря на то, что он продолжает и говорит: «и также все подобные вещи по поводу Мошиаха – это притчи», не раскрывая значение этих притч, а наоборот, заключая: «а во времена Мошиаха станет известно всем, что подразумевалось под этой притчей» – ибо (главной) его целью было сообщить, что в этом стихе, который идет за стихом «и выйдет побег...», объясняется идея Мошиаха, что евреи избавятся от всяческих помех со стороны народов мира, и будут, соответственно, «свободны для Торы и ее мудрости».

Те же стихи и высказывания Мудрецов, которые не служат продолжением темы Мошиаха и его прихода, а занимаются пророчествами и предсказаниями событий, которые будут в будущем, включая упомянутый стих «и упраздню я хищного зверя на земле» и приведенная выше цитата из слов Мудрецов «неплодоносящие деревья будут давать пло-

ды» – эти стихи и высказывания Рамбам действительно объяснит не как притчу, а в буквальном смысле, и это будет в более позднюю эпоху (в рамках времен Мошиаха).

13

На основании сказанного становится понятным различие между сказанным в Торат Коѓаним и словами Талмуда в трактате Ктубот:

Слова из трактата Ктубот «в будущем неплодоносящие деревья в **Земле Израиля будут нагружены** плодами», указывающие на то, что это нарушение законов природы произойдет лишь в земле Израиля – говорят о первой эпохе, когда в земле Израиля (согласно этому мнению в трактате Ктубот) произойдет особое чудо.

А сказанное в Торат Коѓаним «в будущем даже неплодоносящие деревья будут давать плоды», то есть это станет **природой** деревьев по всему миру – относится ко второй эпохе времен Мошиаха, когда произойдут изменения в природе мира, и соответственно, в **природе** неплодоносящего дерева появится способность давать плоды.

14

Исходя из этого, становится очевидно: слова Рамбама о том, что «нынешний мир отличается от времен Мошиаха лишь тем, что евреи больше не будут под властью других народов», относящиеся к первой эпохе времен Мошиаха, не противоречат его постановлению о том, что «все пророки пророчествовали только про времена Мошиаха...», про более позднюю эпоху времен Мошиаха.

И становится также понятным закон, согласно которому выходящий с оружием в Шаббат должен принести искупительную жертву, так как стих «и перекуют мечи свои на лемехи», в котором обсуждается состояние мира в будущем, Рамбам интерпретирует буквально, а не как притчу, и это будет в более позднюю эпоху времен Мошиаха. А так как оружие (как минимум) в то время будет отменено, это служит доказательством того, что оружие не является украшением.

15

Сказанное выше поможет ответить на еще один вопрос:

В продолжение упомянутых выше строк («все пророки говорили лишь про времена Мошиаха...») Талмуд говорит:

«И сказал рабби Хия... все пророки говорили исключительно про баалей тшува (раскаявшихся), но про абсолютных праведников сказано:

«Ничей глаз не видел Б-га, помимо тебя», и в этом он спорит с рабби Абаѓу, который утверждает: «В том месте, где баалей тшува стоят, абсолютные праведники не стоят».

Из того, что оба высказывания рабби Хии ба Абы от имени рабби Йоханана приведены друг за другом, очевидно, что они связаны друг с другом. То есть его позиция, согласно которой «все пророки пророчествовали исключительно про времена Мошиаха», обязывает также утверждать, что «все пророки говорили исключительно про баалей тшува», и исключает мнение рабби Абаѓу (и мнение Шмуэля).

Рамбам же, постановивший: «Сказали Мудрецы: все пророки пророчествовали исключительно про времена Мошиаха...» (см. выше, п.8), говорит при этом: «Сказали Мудрецы: в том месте, где стоят баалей тшува, даже абсолютные праведники не могут стоять».

Однако на основании всего сказанного выше можно это объяснить. То, что по мнению рабби Хии бар Абы праведники выше, чем баалей тшува, это следствие его позиции, согласно которой уже в начале времен Мошиаха отменится природа мира, о чем и говорят все пророки;

Но сам Рамбам считает, что в начале времен Мошиаха мир продолжить жить по правилам природы – и тогда не факт, что праведники выше, чем баалей тшува.

16

После всего сказанного выше остается непонятным:

Если определение времен Мошиаха (которые наступят после прихода Мошиаха) связано (по мнению Рамбама) с тем, что мир продолжает жить своим чередом – почему мы обязаны сказать, что уже во времена Мошиаха наступит еще одна эпоха, когда законы природы отменятся? А кроме того (и это главное) – какая удивительная причина приведет ко всем тем глобальным изменениям, которые произойдут во вторую эпоху?

Это станет понятнее после того, как мы разберем слова Рамбама в его «Послании о воскрешении мертвых», где он критикует свои собственные слова о том, что пророчества о будущем времени («и будет жить волк с овцой» и т.п.) являются притчей и иносказанием: «нельзя сказать однозначно... что это притча», то есть это пророчество может исполниться и буквально.

Казалось бы – на основании всего, что мы объясняли выше (пп.11-12), Рамбам **обязан** считать, что пророчества о временах Мошиаха и о его приходе не являются отменой естественного хода событий, потому что Мошиах **по определению** должен действовать именно в мире, живущем по всем правилам природы!

Ответить на это можно следующим образом:

Известен комментарий Талмуда про стихи, противоречащие друг другу: «Сказано (про Мошиаха): «Вот, вместе с облаками небесными будто человек пришел», и сказано (про него же): «Нищий, едущий верхом на осле». [Как же совместить эти пророчества?] Если удостоятся – [Мошиах придет] с облаками небесными. Если не удостоятся – [Мошиах придет как] нищий, верхом на осле» (после чего Талмуд продолжает разрешать подобным образом еще ряд кажущихся нестыковок между стихами Писания).

Этот подход можно распространить на все, что будет происходить во времена Мошиаха: если евреи будут в состоянии «удостоившихся», все будет происходить совсем иначе, чудесным образом.

Это один из способов разрешить спор насчет будущего строительства Бейт Микдаша: в ряде мест сказано, что третий Бейт Гамикдаш «готовый и усовершенствованный спустится с небес», а в других местах (в том числе у Рамбама) сказано, что **Мошиах** построит Бейт Гамикдаш.

И это также зависит от двух упомянутых вариантов будущего Избавления: если евреи удостоятся, то он раскроется и спустится с небес; но если не удостоятся, то строить его придется человеку (Мошиаху).

А то, что в книге Мишне Тора, в кодексе законов, Рамбам постановил, что природа мира не изменится – это потому, что весь его разговор о Мошиахе и его приходе, да и вообще будущем Избавлении – это конкретная, ясная, сформулированная галаха. С точки зрения галахи будущее Избавление **не** должно зависеть от человеческого фактора (а то, появится ли Мошиах «с небесными облаками», зависит от того, насколько евреи будут заслужены. Это не столь очевидно и не предопределено заранее, ибо «всё в руках Небес, кроме страха перед Небесами», и у каждого человека есть возможность выбрать свой путь).

Поэтому Рамбам, описывая будущее Избавление, подходит к этому вопросу с позиции галахи – описывая те события, которые **обязательно** сбудутся (и не зависят от состояния евреев).

Посмотрим на это поглубже: Рамбам в своем описании Избавления утверждает, что естественный ход природы не изменится, (не потому, что он зарисовывает, как будет выглядеть Избавление в ситуации, если, не дай Б-г, евреи не будут заслужены, а) потому что по мнению Рамбама все чудесные явления и возвышенные события, которые будут происхо-

дить в случае, если евреи «заслужены», являются чем-то **дополнительным** к определению самого Мошиаха.

То есть по определению, если сформулировать, кто такой Мошиах и как он должен прийти – мир должен продолжать жить своим чередом, так как с точки зрения **ѓалахи** его задача – принести совершенство в исполнение заповедей и законов Торы (и это связано с нормальным существованием мира).

Но когда евреи будут в состоянии «заслуженных», произойдет нечто **дополнительное** – Всевышний будет творить чудеса и т.д., чтобы показать, насколько он любит и превозносит евреев **сверх** нормы.

То же самое касается и объяснения кажущегося противоречия по поводу постройки будущего Бейт Ѓамикдаша: не надо думать, что предсказание о том, что он раскроется и спустится с небес, **противоречит** тому, что Мошиах его построит; просто с точки зрения **ѓалахи** строительство Бейт Микдаша – это заповедь и обязанность **евреев**, как сказано «**пусть сделают** Мне Микдаш», и поэтому Рамбам постановил, что король Мошиах – которому предстоит вернуть все законы к их первоначальному состоянию, когда евреи назначат царя и (лишь потом) построят Бейт Ѓамикдаш – исполнит на практике эту заповедь строительства Бейт Микдаша.

Но состояние «заслуженных» подействует нечто **дополнительное**, а именно – что в нижний Бейт Ѓамикдаш, построенный людьми, спустится и облечется Небесный Бейт Ѓамикдаш, «спустится и раскроется с небес».

19

Исходя из сказанного выше, становится ясно, почему вторая эпоха времен Мошиаха обязательно должна наступить, ведь после прихода Мошиаха (в любой его форме) никто не будет притеснять евреев, в том числе те народы, которые не давали евреям как следует заниматься Торой и заповедями, и наоборот – евреи будут свободны для изучения Торы и постижения ее мудрости до такой степени, что даже «весь **мир** (все люди) будет заниматься лишь познанием Всевышнего, и поэтому евреи будут великими мудрецами... как море полно водою». А ведь это и есть идеальное, совершенное состояние «**заслуженности**», которое должно **неминуемо** привести к второй эпохе (времен Мошиаха), когда изменится природа мира и начнутся чудеса (в том числе, как выражается Рамбам – воскрешение мертвых).

И поэтому: в книге Мишне Тора, где Рамбам формулирует определение Мошиаха и его приход согласно **ѓалахе**, он объяснил, как мир бу-

дет выглядеть в случае, если все законы природы будут действовать как обычно (в соответствии с определением и функцией Мошиаха);

А в Послании о воскрешении мертвых он **добавляет** (пояснение к Мишне Тора), что «нельзя сказать это однозначно», так как в случае, если евреи достигнут состояния «заслуженности» еще в изгнании, в мире осуществится – **в самом начале** Избавления – особый, возвышенный сценарий, будут нарушены законы природы, и «как в дни исхода вашего из земли египетской явлю вам чудеса».

Из бесед Ребе в месяце Нисан 5733 г.







SUITE|302



IT'S
TIME TO
KNOW

SEIZE THE MOMENT. GAIN CLARITY IN THE
REBBE'S TEACHINGS ON MOSHIACH